



# 中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 100029 北京市朝阳区裕民路 12 号中国国际科技会展中心 A1210 号 北京银龙知识产权代理有限公司 徐川		
申请号: 031544347		
申请人: 日立麦克赛尔株式会社		Issue Date: March 17, 2006 
发明创造名称: 锂离子二次电池		

## 第一次审查意见通知书

1. ☒ 应申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。

☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. ☒ 申请人要求以在:

JP 专利局的申请日 2002 年 09 月 30 日为优先权日,  
 专利局的申请日 年 月 日为优先权日,  
 专利局的申请日 年 月 日为优先权日,  
 专利局的申请日 年 月 日为优先权日,  
 专利局的申请日 年 月 日为优先权日.

☒ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。

☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。

3. ☐ 经审查, 申请人于:

年 月 日提交的 不符合实施细则第 51 条的规定;  
 年 月 日提交的 不符合专利法第 33 条的规定;  
 年 月 日提交的

4. 审查针对的申请文件:

☒ 原始申请文件。 ☐ 审查是针对下述申请文件的

申请日提交的原始申请文件的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页:
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的说明书摘要,	年 月	日提交的摘要附图。	

5. ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。

☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。

☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	CN1261729A	2000-8-2
2	CN1323076A	2001-11-21
3	CN1239594A	1999-12-22

6. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:



申请号 031544347

- ☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。  
☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。  
☐ 说明书不符合专利法第 33 条的规定。  
☐ 说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。  
☒ 权利要求 1, 4-5 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。  
☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。  
☐ 权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。  
☒ 权利要求 2-3 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

## 7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。  
☐ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。  
☒ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其中申请将被驳回。

## 8. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。  
(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。  
(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。  
(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

## 9. 本通知书正文部分共有 2 页, 并附有下列附件:

- ☒ 引用的对比文件的复印件共 3 份 14 页。 ☐



审查员: 伍俊霞  
 2006 年 2 月 20 日

审查部门 电学发明审查部

21301  
 2002.8



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收  
 (注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

## 第一次审查意见通知书正文

申请号: 031544347

本申请涉及一种锂离子二次电池, 经审查, 意见如下:

1. 权利要求1不符合专利法第22条第3款的规定。

权利要求1要求保护的是一种锂离子二次电池。对比文件1 (CN1261729A) 公开了一种锂离子二次电池, 并具体公开了以下技术特征 (参见权利要求1, 说明书第12页第4-10行、第14页6-30行和表1): 该电池具有正极、负极和非水电解液, 其负极活性物质为 $d_{002}$ 为0.336nm (表1)、 $L_c > 90\text{nm}$ 、波长为514.5nm的氩激光激发时的喇曼 (即拉曼) 光谱的R值在0.2以上的碳材料, 而且所述非水电解液中含有碳酸亚乙烯酯。

可见, 对比文件1已经公开了权利要求1的大部分技术特征。权利要求1与对比文件1公开的技术内容相比, 其区别仅在于碳酸亚乙烯酯或其衍生物的含量范围是0.5~5质量%, 其要解决的技术问题是使电池有良好的充放电循环特性。对比文件2 (CN1323076A) 公开了一种二次电池, 其中 (参见权利要求8) 非水电解液中碳酸亚乙烯酯或其衍生物的含量范围是0.5~5质量%, 且其作用也是改善电池的充放电循环特性。二者技术领域相同, 所起作用也相同, 因此, 在对比文件1的基础上, 结合对比文件2而得到权利要求1所要求保护的技术方案, 对本领域技术人员来说是显而易见的。因此权利要求1不具有突出的实质性特点和显著的进步, 因而不具备创造性。

2. 权利要求2-3不符合专利法第26条第4款的规定。

权利要求2和3所述“天然碳黑”与说明书第4页第2段中所述“天然石墨”不一致, 说明书的其它地方也没有提到“天然碳黑”, 也不能从说明书中概括得出。因此该权利要求没有以说明书为依据, 不符合专利法第26条第4款的规定。

即使申请人根据说明书将权利要求2-3中“天然石墨”修改为“天然碳黑”, 权利要求2-3也将由于不具备创造性而不被允许, 具体理由见下。以下审查基于上述假设。

3. 修改后的权利要求2-3不符合专利法第22条第3款的规定。

对比文件1 (参见表3) 已经公开了负极材料可为R值为0.19的天然石墨, 可见对比文件1已经公开了修改后的权利要求2和3的附加技术特征。因此, 在对比文件1的基础上, 结合对比文件2而得到这些权利要求所要求保护的技术方案, 对本领域技术人员来说是显而易见的。因此修改后的权利要求2和3不具有突出的实质性特点和显著的进步, 因而不具备创造性。

4. 权利要求4-5不符合专利法第22条第3款的规定。

对比文件2（参见表1）公开了碳酸亚乙烯酯的含量可为4质量%。可见对比文件2已经公开了权利要求4的附加技术特征，因此，在对比文件1的基础上，结合对比文件2而得到权利要求4所要求保护的技术方案，对本领域技术人员来说是显而易见的。因此权利要求4不具有突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

对比文件3（CN1239594A）公开了一种锂离子二次电池，其负极粘合剂（参见权利要求1-6，说明书第3页第4段-第4页第3段）组合使用羧甲基纤维素（即一种纤维素醚）和苯乙烯-丁二烯共聚物。可见对比文件3已经公开了权利要求5的附加技术特征，且这些附加技术特征在对比文件3中所起的作用与其在本发明中所起的作用相同，都是增加粘性。即对比文件3给出了将上述附加技术特征应用到所引用的权利要求1-4的技术方案以进一步解决其技术问题的启示。由此可知，在对比文件1和2的基础上结合对比文件3而得出权利要求5所要求保护的技术方案，对本领域技术人员来说是显而易见的。因此，权利要求5不具有突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

基于上述理由，本申请不能被授予专利权。同时，说明书中也没有记载其他可以授予专利权的实质性内容，因此即使对权利要求进行重新组合和/或根据说明书记载的内容作进一步限定，本申请也不具有授权前景。如果申请人不能在本通知书规定的答复期限内提出本申请具有创造性的充分理由，审查员将依据专利法第38条及实施细则第53条对本申请予以驳回。

